

---

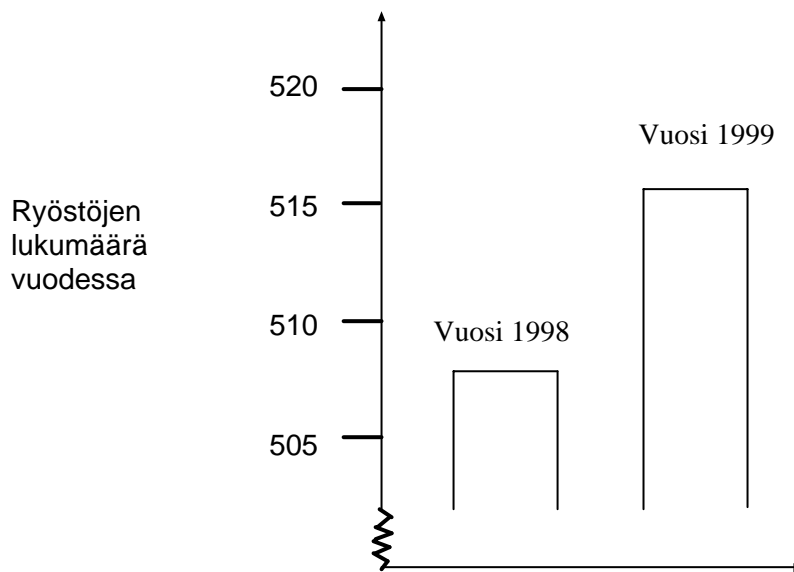
# RYÖSTÖT

## Tehtävä 1: RYÖSTÖT

M179Q01- 01 02 03 04 11 12 21 22 23 99

Eräs TV-toimittaja näytti tätä kaaviota ja sanoi:

"Kaavio osoittaa, että ryöstöjen lukumäärässä on tapahtunut huima nousu vuodesta 1998 vuoteen 1999."



Pidätkö toimittajan väittämää järkevänä tulkintana kaaviosta? Perustele vastauksesi.

## RYÖSTÖT PISTEITYS

[Huom. Merkintä EI tarkoittaa näissä koodeissa kaikenlaisia vastauksia, jotka ilmaisevat, että kaavion tulkinta EI OLE järkevä. Vastaavasti KYLLÄ kattaa kaikki vastaukset, jotka ilmaisevat, että tulkinta on järkevä. Arvioi, ilmaiseeko oppilaan vastaus kielteisen vai myönteisen kannan oikeaan osuvuudesta. Älä siis pidä pelkästään sanoja "KYLLÄ" tai "EI" koodauksen perusteena.]

### Täydet pisteet

Koodi 21: Vastauksen mukaan "tulkinta ei ole järkevä". Vastaus keskittyy siihen, että kuvaajasta näkyy vain **pieni osa**.

- Ei ole järkevä. Kuvaaja pitäisi esittää kokonaan.
- Minusta kaaviota ei ole tulkittu oikein, sillä jos kuvaaja näytettäisiin kokonaan, siitä näkisi, että ryöstöt ovat lisääntyneet vain vähän.
- Ei, koska hän on käyttänyt vain kuvaajan yläosaa, ja jos katsottaisiin koko kuvaajaa 0–520, nousua ei olisi kovinkaan paljon.
- Ei, koska kuvaaja saa kyllä näyttämään, että nousua olisi paljon, mutta kun katsoo lukumääriä, niin lisäystä ei juurikaan ole.

Koodi 22: Vastauksen mukaan "tulkinta ei ole järkevä". Vastaus sisältää oikeita väitteitä kasvun suhteellisuudesta tai prosentuaalisuudesta.

- Ei ole järkevä. 10 ei ole mikään valtava lisäys verrattuna kokonaismäärään 500.
- Ei ole järkevä. Prosentteina lisäys on vain noin 2 %.
- Ei, 8 ryöstöä lisää merkitsee 1,5 %:n kasvua. Minusta se ei ole paljon!
- Ei, vain 8 tai 9 enemmän tänä vuonna. Verrattuna 507:ään se ei ole mikään suuri luku.

Koodi 23: Vastauksen mukaan arvio edellyttää tietoja pidemmästä kehityslinjasta.

- Ei voida sanoa, onko kasvu huikeaa vai ei. Jos ryöstöjen määrä on ollut vuonna 1997 sama kuin vuonna 1998, niin silloin voitaisiin sanoa, että kasvu on ollut suurta vuonna 1999.
- Ei voi tietää, mitä on "huima", sillä pitäisi olla vähintään kaksi muutosta verrattavaksi, toinen huima ja toinen pieni.

### ***Osittaiset pisteet***

Koodi 11: Vastauksen mukaan "tulkinta ei ole järkevä", mutta perustelu ei ole riittävän yksityiskohtainen. Keskittyy AINOASTAAN kasvuun, josta ryöstöjen tarkka lukumäärä kertoo, mutta ei vertaa kokonaismäärään.

- Ei ole järkevä. Lisäystä oli noin 10 ryöstöä. Sana "huima" ei ilmaise ryöstöjen lisääntymisen todellisuutta. Lisäys oli vain kymmenisen ryöstöä, enkä minä sanoisi sitä "huimaksi".
- 508:sta 515:een ei ole suuri lisäys.
- Ei, koska 8 tai 9 ei ole suuri määrä.
- Tavallaan. 507:stä 515:een on lisäys, mutta ei huima.

**[Huom. Koska kuvaajan asteikko ei ole kovin selkeä, ryöstöjen lukumääräiseksi lisäykseksi hyväksytään luvut väliltä 5 ja 15.]**

Koodi 12: Vastauksen mukaan "tulkinta ei ole järkevä". Vastauksessa käytetty menetelmä oikein, mutta pieniä laskuvirheitä.

- Oikea menetelmä ja päätelmä, mutta prosenttiosuudeksi saatu 0,03 %.

### ***Ei pisteitä***

Koodi 01: Vastaus on "ei", mutta perustelu on virheellinen, riittämätön tai puuttuu kokonaan.

- Ei, en ole samaa mieltä.
- Toimittajan ei olisi pitänyt käyttää sanaa "huima".
- Ei, se ei ole järkevä. Toimittajat tuppaavat aina liioittelemaan.

Koodi 02: Vastaus on "kyllä". Vastaja keskittyy kuvaajan ulkoasuun ja mainitsee, että ryöstöjen lukumäärä on kaksinkertaistunut.

- Kyllä, pylväs nousee kaksinkertaiseksi.
- Kyllä, ryöstöjen lukumäärä on liki kaksinkertaistunut.

Koodi 03: Kyllä, ilman perustelua, tai perustelu muu kuin koodissa 02.

Koodi 04: Muut vastaukset.

Koodi 99: Puuttuva vastaus.