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Tämän integroivan kirjallisuuskatsauksen tavoitteena on kartoittaa koulupoissaolotyyppeihin (koulukieltäytyminen, pinnaaminen, ensisijaisesti huoltajalähtöinen poissaolo, ensisijaisesti koululähtöinen poissaolo) liittyviä yksilö- ja ympäristötekijöitä (vanhemmuus ja perhe, vertaiset, koulu, yhteisö ja yhteiskunta). Tutkimusaineisto haettiin ERIC, PsycInfo ja Web of Science -tietokannoista, ja lopulliseen katsaukseen valittiin 53 artikkelia. Integroiva kirjallisuuskatsaus osoitti, että pinnaamista tutkittiin eniten (68 % tutkimuksista), ensisijaisesti koululähtöistä poissaoloa toiseksi eniten (16 %), koulukieltäytymistä kolmanneksi eniten (14 %) ja ensisijaisesti huoltajalähtöistä poissaoloa vähiten (2 %). Koulupoissaolotyyppeihin liitettiin useita yksilö- ja ympäristötekijöitä.

Asiasanat: koulupoissaolotyypit, yksilötekijä, yläkoulu, ympäristötekijä

**Johdanto**

Lasten ja nuorten koulupoissaolot (*school non-attendance*) ovat kasvava ongelma useissa maissa (Kearney & Graczyk 2014). Ne lisääntyvät yläkouluiässä (Havik, Bru & Ertesvåg 2015a), mikä on havaittu myös suomalaisten yläkoululaisten keskuudessa (Määttä Pelkonen, Lehtisare & Määttä 2020). Koulupoissaolot koskettavat noin 2–20 % nuorista riippuen siitä, mitä niillä tarkoitetaan ja millä aikavälillä niitä on mitattu (Havik ym. 2015a; Keppens & Spruyt 2018; Määttä ym. 2020).

Taulukot ja kuviot (Arial tai Helvetica 8,5) otsikoituina. Kuvien otsikot ja paikat tekstiin, itse kuvat lähetetään omina tiedostoinaan.

Näihin sekä liitteisiin viitataan

tekstissä.

**Tulokset**

*Koulupoissaolotyyppeihin liittyvät yksilötekijät*

Taulukossa 1 on esitetty tutkimusaineisto vastaajien oppilaitoksen, sukupuolen sekä lukio-opiskeluvuosien mukaan.

TEKSTISSÄ
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aakkostetaan.
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tämän esimerkin tavoin.

4 riviä ylittävät sitaatit sisennetään,

ja niihin johdatellaan tekstissä.
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sitaatteihin kappaleiden sisällä.

TAULUKKO 1. Vastaajat eri taustamuuttujien mukaan luokiteltuina

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Taustamuuttuja* | *N* | *(%)* |
| **Koulu**  A  B  C  **Sukupuoli**  Tyttö  Poika  **Opiskeluvuosi**  ensimmäinen  toinen  kolmas  neljäs | 47  41  26  76  38  25  58  29  1 | 41  36  23  67  33  22  51  26  1 |

Äitien ja isien keskimääräiset arviot arvojen tärkeydestä sekä äitien ja isien keskiarvojen eroavaisuudet on esitetty kuviossa.

KUVIO. Äitien ja isien keskimääräiset arviot omaksuttavien arvojen tärkeydestä (keskiarvot, keskihajonnat sulkeissa) sekä äitien ja isien keskiarvojen erojen testaus monimuuttujaisella varianssianalyysilla (Huom. \* *p* < .05, \*\* *p* < .01, \*\*\* *p* < .001)

Yksi keskeinen lähtökohta Cedercreutzin reliefien (Tiirakari 2007, 322, ks. Liite, esimerkki kuvassa 1) sijoittamisella kouluun oli eurooppalaisessa taidekasvatuksessa virinnyt ajatus taiteen henkistävästä ja sivistävästä tehtävästä.

Kiilakoski ja Tervahartiala (2015, 64) kuvaavat osallisuutta yhdistelmänä ”mahdollisuutta toimia, syntynyttä toimintaa ja kokemusta tämän toiminnan merkityksellisyydestä”. Yksilön toimijuus on olennainen osa osallisuutta ja kuvataidekasvatus perusluonteeltaan toimijuutta vaativaa (ks. Knif 2020). Yksi varhaiskasvatuksen opettajaopiskelija muisteli näin:

Alakoulun ensimmäisten vuosien 1–2-luokan aikana muistan, että kuvistyöt perustuivat pitkälti mallista tekemiseen. Koin, että työni tulisi olla täsmälleen samanlainen kuin malliesimerkki ja siihen minun tulisi pyrkiä ja tätä tavoitella. Ajattelin oman työn ”keskeneräisyyden ja virheet”, jotka erosivat mallin esimerkistä epäonnistuneena työnä. Ja olin ahkera vertailemaan ja arvostelemaan annettuun mallityöhön. (K 31.)
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* **KUVA 1 tähän –**

KUVA 1. Kuvanveistäjä Emil Cedercreutz, Maine, kipsireliefi. Kuva: Manuel Vélez Cea

**Why does a lower secondary school pupil not attend school? An integrative literature review of individual and contextual factors related to school attendance types**

The aim of this integrative literature review is to identify individual (such as mental health, learning difficulties) and contextual factors (such as parenthood, school) that relate to lower secondary school students’ school attendance problems (SAP) types (school refusal, truancy, school withdrawal, school exclusion). Relevant studies were retrieved from the ERIC, PsycInfo and Web of Science databases, and 53 articles were selected for the review. Truancy was the most studied SAP type (68 % of studies), followed by school exclusion (16 %) and school refusal (14 %). School withdrawal was the least studied (2 %) SAP type. Several individual and contextual factors were associated with the SAP types.

*Descriptors:* contextual factors, individual factors, lower secondary school, school attendance types, school non-attendance